



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2074/2025-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FLASHBACK VROOM j.d.o.o., OIB: 52083881043, Zagreb, Trg Volovčica 3, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1204/2023 od 9. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2025.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se kao neosnovana vjerovnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1204/2023 od 9. svibnja 2025.

**Obrazloženje**

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-1204/2023 od 9. svibnja 2025. otvorio je i zaključio stečajni postupak nad dužnikom, temeljem odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17. i 36/22.; dalje: SZ), jer je utvrdio da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka, a nitko od osoba koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nije uplatio traženi predujam.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u bitnome navodeći da, iako je vozilo MAZDA 3 1.6, godina proizvodnje 2006., broj šasije JMZBK12Y261359789, reg. oznake ZG6172JB objavljen ista ima određenu vrijednost, te da privremeni stečajni upravitelj nije izvijestio sud o stanju i vrijednosti vozila M1, marka MERCEDES KLASA C 220 D 4 MATIC, godina proizvodnje 2016., broj šasije: WDD2052051F518220, reg. oznake ZG0000HO niti razlog radi kojega predmetno vozilo nije preuzeo. Pri tome čini nespornim da je prvostupanjski sud rješenjem od 30. siječnja 2025. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, no da smatra da nisu ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja. Predlaže ukinuti rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda, posebno imajući u vidu da nitko od osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nije uplatio traženi predujam sukladno rješenju prvostupanjskog suda od 30. siječnja 2025., niti je na to rješenje uložena žalba.

6. Imajući u vidu da je, točkom II. pravomoćnog rješenja od 30. siječnja 2025., prvostupanjski sud jasno ukazao da će, ukoliko nitko ne uplati predujam u iznosu koji je određen tim rješenjem, otvoriti i zaključiti stečajni postupak, pobijanim je rješenjem sud samo postupio po izričitoj odredbi članka 132. stavka 2. SZ-a.

7. Neovisno o tome, a u odnosu na ostale žalbene navode, ovaj sud ukazuje da je privremeni stečajni upravitelj, na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 30. siječnja 2025., jasno naveo razloge zbog kojih nije mogao stupiti u kontakt s ranijim zakonskim zastupnikom dužnika (koji se nalazi na izvršenju kazne zatvora) te razloge zbog kojih procjenjuje da dužnikova imovina ne bi bila dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka.

8. Dalje, otvaranje i zaključenje stečajnog postupka ne znači da su vjerovnici ostali bez ikakve mogućnosti namirenja svojih tražbina, već prvenstveno utječe na smanjenje daljih troškova koje bi uzrokovalo vođenje stečajnog postupka. Ovaj sud ukazuje na odredbu članka 133. stavaka 1. i 4. SZ-a, prema kojoj stečajni upravitelj može, nakon zaključenja stečajnog postupka, unovčiti imovinu stečajnog dužnika (članak 133. stavak 1. SZ-a), te da će sud, ukoliko se ispune uvjeti za nastavak postupka radi naknadne diobe, pozvati vjerovnike na prijavu tražbina (članak 133. stavak 4. SZ-a).

9. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 21. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30877-93b03**

Kontrolni broj: **063d1-5c35c-c8024**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.